

Аналитическая справка  
о результатах работы УФССП России по Курской области  
по рассмотрению частных определений судов за 2016 год

В 2016 году работа УФССП России по Курской области по рассмотрению частных определений судов велась в соответствии с приказом ФССП России от 06.06.2011 № 258 «Об организации работы по рассмотрению в Федеральной службе судебных приставов частных определений судов».

За отчетный период в УФССП России по Курской области поступило одно частное определение суда общей юрисдикции в связи с нарушением судебным приставом-исполнителем ст.142 ГПК РФ.

За аналогичный период 2015 года в УФССП России по Курской области поступило 6 частных определений (постановлений), вынесенных судами .

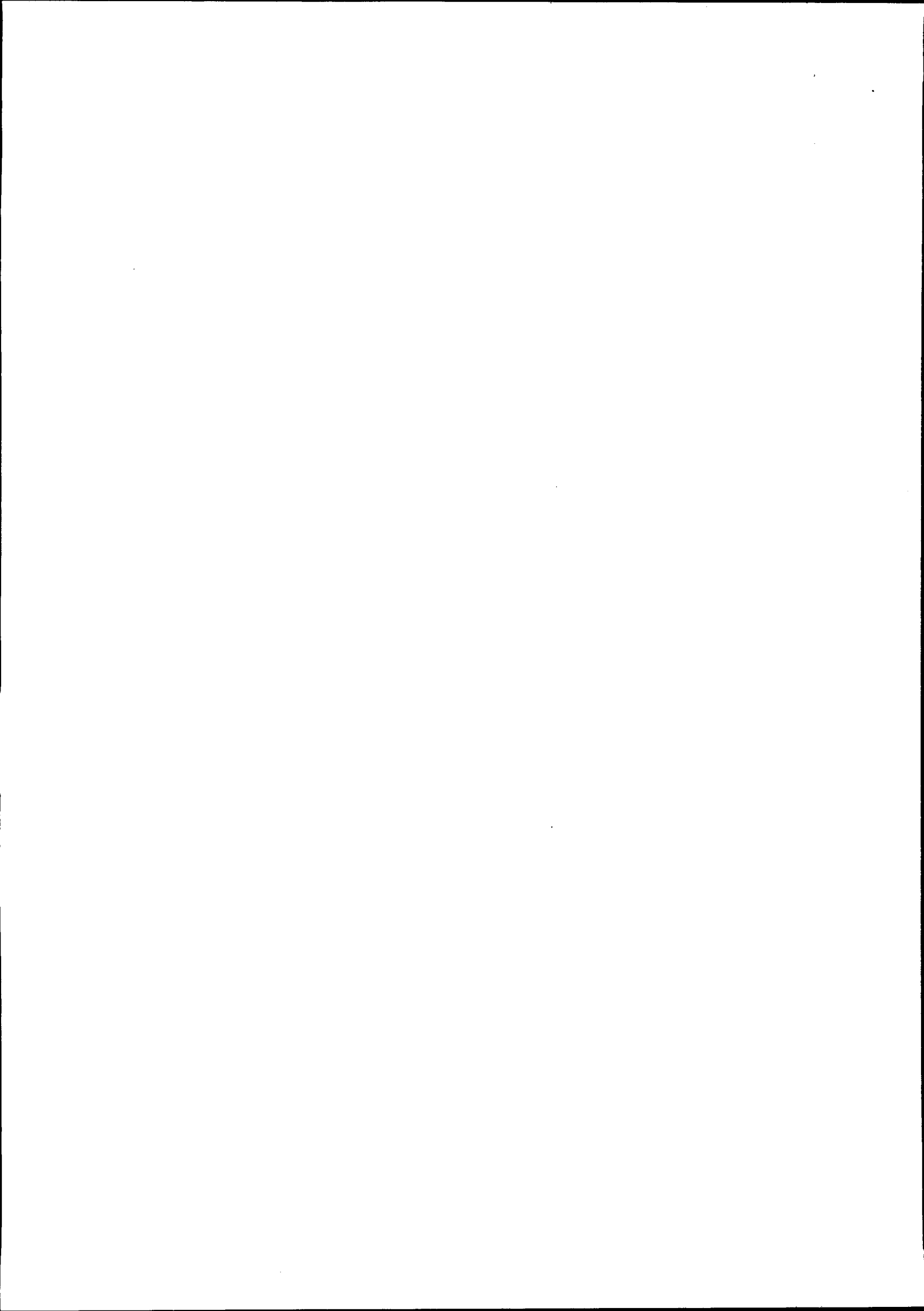
Факт, изложенный в частном определении , поступившем в УФССП России по Курской области, в ходе изучения не нашел своего подтверждения.

По итогам рассмотрения частного определения суд своевременно был проинформирован о результате рассмотрения и о том, что доводы, изложенные в определении не нашли своего подтверждения, в связи с чем приняты меры к обжалованию.

25.02.2016 судья Хохольского районного суда Воронежской области вынес частное определение. Основанием послужило нарушение судебным приставом-исполнителем законодательства при исполнении определения суда об обеспечении иска, так как ст. 142 ГПК РФ предусмотрено, что оно приводится в исполнение немедленно. Однако несмотря на это, до рассмотрения дела в судебном заседании, ответ об исполнении определения суда от Отдела судебных приставов по Дмитриевскому, Хомутовскому и Коньшевскому районам в суд не поступил. Не было никаких ответов и о причинах неисполнения, хотя судом был дан достаточный срок для исполнения.

Не согласившись с доводами судьи Хохольского районного суда Воронежской области, изложенными в частном определении, начальник отдела-старший судебный пристав ОСП по Дмитриевскому, Хомутовскому и Коньшевскому районам направил частную жалобу, в которой указал следующие основания для отмены.

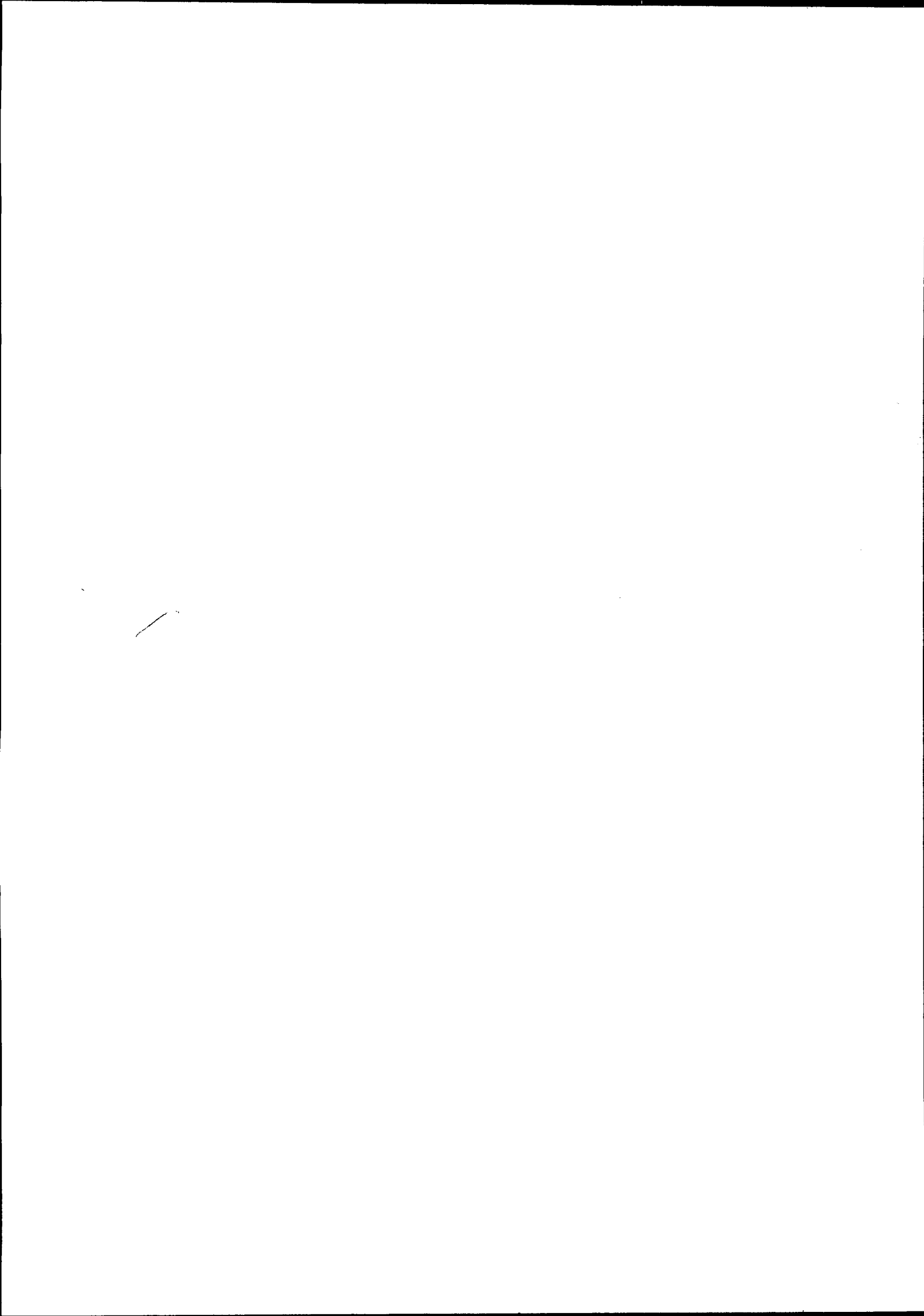
Суд первой инстанции указал, что требования ст. 142 ГПК РФ не относятся к судебному приставу-исполнителю и он не обеспокоен немедленным исполнением судебного решения. Однако , при вынесении частного определения суд формально подошел к рассмотрению данного вопроса, не выяснив все обстоятельства дела, а именно то, что исполнительное производство возбуждено 12.02.2016г., 16.02.2016г. судебным приставом-исполнителем осуществлен выход по адресу с неудачной попыткой исполнения по обоснованным причинам. 25.02.2016г. судебным приставом-исполнителем повторно осуществлен выезд и составлен акт описи и ареста имущества. 26.02.2016г. копия акта описи и ареста направлена в суд, исполнительное производство окончено фактическим исполнением. Следовательно, исходя из хронологии всех исполнительных действий, судебным приставом-исполнителем не нарушены положения ст.142 ГПК РФ, ничьи права не нарушены, определение об обеспечении иска исполнено.



Оценка конкретных действий должностного лица предполагает недопустимость формального подхода при принятии решения судами, которые должны учитывать весь комплекс фактических обстоятельств.

В удовлетворении частной жалобы на частное определение Хохольского районного суда Воронежской области отказано.

Отдел правового, документационного обеспечения и работы с обращениями граждан  
УФССП России по Курской области



Приложение  
к приказу ФССП России  
от 06.06.2011 № 258

Сведения о работе ФССП России и ее территориальных органов  
с частными определениями судов

Управление Федеральной службы судебных приставов по Курской области за 2016

Поступило на рассмотрение частных определений судов					Проведено служебных проверок	Привлечено к дисциплинарной ответственнос ти должностных лиц	
№ показател я	Наименование показателя	Всего	Обжалован ы в суде	Отменен ы судами			
1	По вопросам исполнительного производства <sup>1</sup>	1	1	0	0	0	
из них	1.1	непринятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов	1	1	0	0	0
	1.2	нарушение сроков совершения исполнительных действий	0	0	0	0	0
	1.3	нарушения, допущенные судебными приставами-исполнителями при исполнении исполнительных документов о взыскании штрафа, назначенного в качестве основного вида уголовного наказания	0	0	0	0	0
	1.4	утрата исполнительных документов	0	0	0	0	0
	1.5	нарушение требований к оформлению постановлений судебных приставов-исполнителей	0	0	0	0	0
	1.6	несвоевременное направление копий постановлений, вынесенных судебными приставами-исполнителями, сторонам исполнительного производства	0	0	0	0	0
	1.7	иные	0	0	0	0	0
2	По вопросам судебной защиты <sup>2</sup>	0	0	0	0	0	
из них	2.1	неявка должностных лиц службы судебных приставов в судебные заседания	0	0	0	0	0
	2.2	непредставление суду доказательств	0	0	0	0	0
	2.3	иные	0	0	0	0	0
3	По вопросам обеспечения исполнительных действий, установленного порядка деятельности судов, дознания <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	
из них	3.1	ненадлежащее исполнение постановлений судов о приводе лица, уклоняющегося от явки в судебное заседание	0	0	0	0	0
	3.2	нарушение ст. 144, 145 УПК РФ	0	0	0	0	0
	3.3	ненадлежащее оформление процессуальных документов, составляемых в ходе проведения дознания по уголовному делу	0	0	0	0	0
	3.4	непредставление суду доказательств	0	0	0	0	0
	3.5	иные	0	0	0	0	0
4	По иным вопросам	0	0	0	0	0	
5	Итого <sup>4</sup>	1	1	0	0	0	

<sup>1</sup>значение строки 1 равно сумме строк 1.1 - 1.7

<sup>2</sup>значение строки 2 равно сумме строк 2.1 - 2.3

<sup>3</sup>значение строки 3 равно сумме строк 3.1 - 3.5

<sup>4</sup>значение строки 5 равно сумме строк 1, 2, 3, 4

Заместитель руководителя УФССП России по  
Курской области — заместитель главного  
судебного пристава Курской области



Т.В. Сорокина

