

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по судебной практике по исковым заявлениям, вытекающим из деятельности
Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области
за первое полугодие 2016 года

В первом полугодии 2016 года работа Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области (далее – УФССП России по Курской области, Управление) была организована в соответствии с приказами: Минюста РФ от 24.07.2009 № 228 «О мерах по защите интересов Министерства юстиции Российской Федерации, его территориальных органов, подведомственных ему федеральных служб и федеральных государственных учреждений»; ФССП России от 11.01.2016 №1 «Об утверждении Положения об организации работы по судебной защите по спорам, вытекающим из деятельности Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов»; приказом ФССП России от 06.09.2012 №369 «О вводе в промышленную эксплуатацию сервиса «Судебная практика (реестр исков)» ведомственного служебного портала АИС ФССП России»; УФССП России по Курской области от 05.05.2015 №212 «Об утверждении Положения об отделе правового, документационного обеспечения и работы с обращениями граждан Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области».

Остаток исков, предъявленных на начало отчетного периода, решения по которым не были приняты или решения по ним не вступили в законную силу, составлял 14 исковых заявлений на сумму 121 806 тыс. рублей.

За 6 месяцев 2016 года к Управлению было предъявлено 21 исковое требование на сумму 1 377 тыс. рублей, а с учетом остатка в судах находились на рассмотрении 35 исковых заявлений на сумму 123 183 тыс. рублей. Из них:

- 18 исков вытекает из деятельности судебных приставов-исполнителей;
- 4 иска вытекают из споров по соблюдению трудового законодательства;
- 1 иск материально-технического характера;
- 12 исков вытекают из споров по другим направлениям деятельности.

За аналогичный период 2015 года на рассмотрении в судах находилось 34 исковых заявления на сумму 124 897 тыс. рублей. Из них 21 исковое заявление вытекало из деятельности судебных приставов-исполнителей, 6 исков вытекали из деятельности иных работников ФССП России, 3 иска вытекали из споров по соблюдению трудового законодательства, 4 иска вытекали из споров по другим направлениям деятельности.

Процентное отношение суммы по искам, вытекающим из деятельности судебных приставов-исполнителей, предъявленным к ФССП России, удовлетворенным судами, к сумме всех предъявленных исковых требований в первом полугодии 2016 года составило – 1,4% при прогнозном показателе 3%.

В аналогичном отчетном периоде 2015 года данный показатель составлял 0,03 %.

На конец отчетного периода 2016 года:

- 4 исковых требования на сумму 6 153 тыс. рублей оставлены судом без



рассмотрения или производство в судах прекращено;

– 8 исковых требований удовлетворены частично на сумму 1 747 тыс. рублей;

– по 8 искам на сумму 677 тыс. рублей судом в удовлетворении отказано;

– остаток на конец отчетного периода составил 15 исковых требований на сумму 114 606 тыс. рублей, решения по которым не приняты или не вступили в законную силу.

Исковые заявления, вытекающие из деятельности судебных приставов структурных подразделений УФССП России по Курской области, распределились следующим образом.

№ п/п	Наименование структурного подразделения	Количество исков	Сумма предъявленных исковых требований (тыс. руб.)	Результат рассмотрения	Сумма удовлетворенных требований
1	МОСП по ОИП	4	5 824,0	прекращено	
			113 280,0	не вступил в силу	
			50,0	отказано	
			120,0	отказано	
	ОСП по Железнодорожному округу	2	3	отказано	
			307,0	без рассмотрения	
3	ОСП по Сеймскому округу г. Курска	4	206,0	прекращено	
			131,0	не рассмотрено	
			78,0	отказано	
			68,0	не рассмотрено	
4	ОСП по Центральному округу г. Курска	4	61,0	не рассмотрено	
			152,0	не рассмотрено	
			2,0	отказано	
			1691,0	удовлетворено	1691,0
5	ОСП по Щигровскому и Черемисиновскому районам	1	10	не вступил в силу	
6	ОСП по Обоянскому, Медвенскому и Пристенскому районам	1	48	не вступил в силу	
7	ОСП по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Курску	1	100	не рассмотрено	
8	ОСП по Сужданскому, Беловскому и	1	395	не вступил в силу	



	Большесолдатскому районам				
--	------------------------------	--	--	--	--

В первом полугодии 2016 года УФССП России по Курской области иски в порядке регресса в суды не подавались.

Иски, вытекающие из деятельности судебных приставов-исполнителей, распределились по предмету следующим образом:

5 — бездействие, что составляет 27,8 % от общего количества исковых заявлений;

1 — ущерб в результате ограничения права на выезд за пределы Российской Федерации, что составляет 5,6 % от общего количества исковых заявлений;

2 — хранение арестованного имущества, что составляет 11,1 % от общего количества исковых заявлений;

3 — обращение взыскания на денежные средства, что составляет 16,7 % от общего количества исковых заявлений;

3 — действия по аресту и реализации имущества, запрету совершения регистрационных действий, что составляет 16,7 % от общего количества исковых заявлений;

2 — исполнение исполнительных документов неимущественного характера, в том числе о вселении (выселении), что составляет 11,1 % от общего количества исковых заявлений;

2 — иные, что составляет 11,1 % от общего количества исковых заявлений.

В первом полугодии 2015 года первую позицию занимали иски, связанные с обращением взыскания на денежные средства (9), что составляло 42,9 % от общего количества исковых заявлений, вытекающих из деятельности судебных приставов. В аналогичном периоде 2016 года большинство исковых требований связано с бездействием судебных приставов-исполнителей (5).

Вместе с тем, общее количество исковых требований, вытекающих из деятельности судебных приставов-исполнителей в отчетном периоде 2016 года уменьшилось (на 3) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Исковые заявления, вытекающие из бездействия судебных приставов-исполнителей

В отчетном периоде в судах на рассмотрении находилось 5 исковых заявлений данной категории на сумму 2 458 тыс. рублей. Удовлетворен 1 иск на сумму 1 691 тыс. рублей (дело № А35-555/2015).

ФХ «С» обратилось в арбитражный суд с требованием к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании убытков, причиненных вследствие неисполнения требований исполнительного листа. В обоснование заявленных требований истец указал, что из выписки ОАО «Сбербанк России» по операциям на расчетном счете Р. (должника по исполнительному производству) следует, что на расчетный счет должника поступили денежные средства в общей сумме 1 664 тыс. рублей. Учитывая, что указанные денежные средства вопреки требованиям исполнительного листа,



выданного на основании определения суда об обеспечении иска, не были арестованы в установленном порядке службой судебных приставов, Р. перечислил их на банковскую карту своей супруги, лишив тем самым кредиторов возможности получить взысканную в их пользу задолженность за счет указанных средств.

Удовлетворяя требования истца, арбитражный суд исходил из следующего.

Постановление о возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу, выданному на основании определения суда об обеспечении иска вынесено судебным приставом-исполнителем. Между тем, судебный пристав-исполнитель обязан был незамедлительно принять меры, направленные на исполнение требований исполнительного документа: наложить арест на денежные средства и имущество должника и направить в банки и иные кредитные учреждения постановление о розыске счетов должника и постановление о наложении ареста. Однако указанные мероприятия судебным приставом-исполнителем осуществлены не были. Бездействие судебного пристава, выразившееся в непринятии мер по обеспечению исполнения судебного акта, повлекло возникновение убытков у взыскателя в виде неполучения денежных средств, взысканных в результате рассмотрения спора по существу.

Согласно п.2 ст.15 ГК РФ возможность взыскания убытков неразрывно связана с доказыванием одновременно совокупности следующих обстоятельств: наличия и размера убытков, противоправного поведения лица, причинившего убытки (вина ответчика), и наличия причинно – следственной связи между действиями (бездействием) этого лица и наступившими отрицательными последствиями в виде убытков у истца. Денежные средства, поступившие на расчетный счет Р. и перечисленные им на банковскую карту супруги, могли быть направлены на погашение задолженности должника перед ФХ «С» в случае надлежащего исполнения сотрудниками службы судебных приставов своих обязанностей по обеспечению исполнения судебных актов, то есть в случае наложения в установленном порядке ареста на денежные средства и имущество должника и направления соответствующего постановления в кредитные учреждения. В этой связи неполученные ФХ «С» как взыскателем денежные средства правомерно квалифицированы им как убытки.

Вина ответчика заключается в бездействии должностных лиц службы судебных приставов по обеспечению исполнения судебного акта о принятии обеспечительных мер. Неналожение ареста на денежные средства и имущество должника и ненаправление соответствующего постановления в кредитные учреждения позволило должнику использовать денежные средства по своему усмотрению, несмотря на наличие судебного акта, вынесенного в целях обеспечения исковых требований взыскателя.

Апелляционным определением от 27.05.2016 решение арбитражного суда оставлено без изменения. В настоящее время подана кассационная жалоба на судебные акты суда первой и второй инстанции (судебное заседание назначено на 15.09.2016 в 10-00 посредством видеоконференцсвязи).

В другом случае ООО «Г» (далее — Общество) обратилось в арбитражный суд (дело № А35-2028/2016) с исковым заявлением к Российской Федерации в



лице Федеральной службы судебных приставов России, в лице Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков, причиненных бездействием судебных приставов-исполнителей по исполнительному производству, в сумме 395 073 руб.

В обоснование своих требований истец указал следующее.

Арбитражным судом Курской области принято решение, в соответствии с которым с ИП Г. в пользу Общества взысканы денежные средства в сумме 395 073 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10 901 руб. 46 коп. Во исполнение данного решения выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство и объединено в сводное исполнительное производство. В ходе исполнения требований исполнительных документов судебным приставом-исполнителем установлено, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, составлен акт о невозможности взыскания, исполнительное производство окончено, исполнительные документы возвращены взыскателям, в т.ч. ООО «Г».

Истец указал, что судебным приставом-исполнителем в ходе исполнительного производства не были предприняты исчерпывающие меры, направленные на поиск имущества должника, в результате чего не удовлетворены требования Общества, чем причинены убытки данному обществу в сумме 395 073 руб.

В обоснование своих доводов истец указал, что располагает сведениями о принадлежащем должнику имущественном праве, на которое возможно обратить взыскание, а именно: о праве требования в качестве взыскателя по исполнительному листу о взыскании с ООО «Т» в пользу ИП Г. денежных средств, а также что ИП Г. на праве собственности принадлежит имущество, которое являлось предметом спора по делу в Арбитражном суде Курской области по иску ИП Г. об истребовании из чужого незаконного владения к УМВД России по г. Курску.

Отказывая Обществу в удовлетворении заявленных требований суд указал, что ссылка истца на наличие у должника дебиторской задолженности и имущества, находящегося у третьих лиц, не может являться основанием для признания бездействия пристава-исполнителя незаконным.

Заявленная истцом к взысканию сумма ущерба является задолженностью должника Г. перед истцом по исполнительному документу, а не убытком вследствие неправомерных действий судебного пристава-исполнителя.

Убытки подлежат возмещению при наличии совокупности следующих условий: наличие убытков; противоправность действий лица, с которого требуется возмещение убытков; причинная связь между противоправными действиями и убытками. Отсутствие какого-либо одного из указанных элементов исключает возможность привлечения лица к ответственности.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении всех указанных элементов деликтной ответственности в совокупности. Доказательств наличия совокупности данных оснований истцом не представлено.

В другом случае граждане Г.В. и Г.О. обратились в суд с иском



заявлением о взыскании морального вреда, указав, что моральный вред причинен бездействием судебного пристава-исполнителя, выразившимся в неисполнении в установленные сроки требований ст.ст. 105, 112 ФЗ «Об исполнительном производстве», а также необоснованном затягивании исполнения требований исполнительного документа в период с 30.05.2014 по 10.12.2014.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 31.08.2012 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство об обязанности ОАО безвозмездно устранить недостатки в квартире, принадлежащей Г.В. и Г.О., 30.05.2014 исполнительное производство окончено в связи с исполнением требований, содержащихся в исполнительных документах. Решением Ленинского районного суда г. Курска постановление об окончании исполнительного производства признано незаконным и отменено, апелляционным определением Курского областного суда от 10.12.2014 решение Ленинского районного суда г. Курска оставлено без изменения.

Таким образом, в оспариваемый период (с 30.05.2014 по 10.12.2014) судебный пристав-исполнитель не вправе был производить какие-либо исполнительные действия по оконченному исполнительному производству, пока судом не было отменено постановление об окончании исполнительного производства.

Кроме того, после возобновления исполнительного производства должником никакие работы в квартире не производились, данный факт истцами не отрицался. Согласно акту экспертного исследования, которое не было сделано на момент окончания исполнительного производства (30.05.2014), выполненные работы произведены качественно, в соответствии со строительными нормами и правилами. Таким образом, права и интересы истцов в период с 30.05.2014 по 10.12.2014 окончанием исполнительного производства нарушены не были. Кроме того, истцами пропущен установленный 10-дневный срок для оспаривания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, в связи с чем пропущен срок и для взыскания компенсации морального вреда.

Апелляционным определением Курского областного суда решение Ленинского районного суда г. Курска об отказе в удовлетворении исковых требований оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Г.В. и Г.О. без удовлетворения.

**Исковые заявления о взыскании ущерба
в результате ограничения права выезда
за пределы Российской Федерации**

В первом полугодии 2016 года в судах на рассмотрении находилось 1 исковое заявление данной категории на сумму 307,0 тыс. рублей. На конец отчетного периода судами данное заявление оставлено без рассмотрения.

Истец М., должник по исполнительному производству, обратился в суд с иском о признании незаконными действий и постановления судебного пристава-исполнителя об ограничении права выезда за пределы Российской Федерации и взыскании морального вреда и судебных расходов.

